

Hafer, Jörg; Bremer, Claudia; Himpl-Gutermann, Klaus; Köhler, Thomas; Thillosn, Anne; Vanvinkenroye, Jan

E-Learning. Ein Nachruf. Keine wissenschaftliche Analyse

Getto, Barbara [Hrsg.]; Hintze, Patrick [Hrsg.]; Kerres, Michael [Hrsg.]: *Digitalisierung und Hochschulentwicklung. Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V. Münster ; New York : Waxmann 2018, S. 26-35. - (Medien in der Wissenschaft; 74)*



Quellenangabe/ Reference:

Hafer, Jörg; Bremer, Claudia; Himpl-Gutermann, Klaus; Köhler, Thomas; Thillosn, Anne; Vanvinkenroye, Jan: E-Learning. Ein Nachruf. Keine wissenschaftliche Analyse - In: Getto, Barbara [Hrsg.]; Hintze, Patrick [Hrsg.]; Kerres, Michael [Hrsg.]: *Digitalisierung und Hochschulentwicklung. Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V. Münster; New York : Waxmann 2018, S. 26-35* - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-169973 - DOI: 10.25656/01:16997

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-169973>

<https://doi.org/10.25656/01:16997>

in Kooperation mit / in cooperation with:



WAXMANN
www.waxmann.com

<http://www.waxmann.com>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de



Barbara Getto, Patrick Hintze,
Michael Kerres (Hrsg.)

Digitalisierung und Hochschulentwicklung

Proceedings zur 26. Tagung der
Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V.

Barbara Getto, Patrick Hintze, Michael Kerres (Hrsg.)

Digitalisierung und Hochschulentwicklung

Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft
für Medien in der Wissenschaft e.V.



Waxmann 2018
Münster • New York

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Medien in der Wissenschaft, Band 74

ISBN 978-3-8309-3868-2

ISBN-A 10.978.38309/38682

Creative Commons-Lizenz Namensnennung – Nicht kommerziell –
Keine Bearbeitung CC BY-NC ND 3.0 Deutschland



© Waxmann Verlag GmbH, 2018

www.waxmann.com

info@waxmann.com

Umschlaggestaltung: Pleßmann Design, Ascheberg

Umschlagfoto: © ESB Professional – shutterstock.com

Satz: Stoddart Satz- und Layoutservice, Münster

Druck: Elanders GmbH, Waiblingen

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier,
säurefrei gemäß ISO 9706

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten. Nachdruck, auch auszugsweise, verboten.
Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Genehmigung des
Verlages in irgendeiner Form reproduziert oder unter Verwendung
elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Digitalisierung und Hochschulentwicklung.

Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V.

12.-14. September 2018 an der Universität Duisburg-Essen

Tagungsleitung: Prof. Dr. Michael Kerres, Dr. Barbara Getto & Patrick Hintze

Reviewer/in (GMW18): Dr. Albrecht Steffen, KIT Karlsruhe, Dr. Gudrun Bachmann, U Basel, Dr. David Böhringer, U Stuttgart, Prof. Dr. Claudia de Witt, FernU Hagen, Dr. Martin Ebner, TU Graz, Dr. Barbara Getto, U Duisburg-Essen, Dr. Klaus Himpl-Gutermann, PH Wien, JProf. Dr. Sandra Hofhues, U Köln, Dr. Tobias Hölterhof, PH Heidelberg, Prof. Dr. Reinhard Keil, U Paderborn, Prof. Dr. Michael Kerres, U Duisburg-Essen, Prof. Dr. Kerstin Mayrberger, U Hamburg, Dr. Jörg Neumann, TU Dresden, Dr. Angela Peetz, U Hamburg, Dr. Christoph Rensing, TU Darmstadt, JProf. Dr. Matthias Rohs, TU Kaiserslautern, Dr. Klaus Rummler, PH Zürich, JProf. Dr. Mandy Schiefner-Rohs, TU Kaiserslautern, Dr. Sandra Schön, Salzburg Research, Dr. Eva Seiler-Schiedt, U Zürich, Prof. Dr. Jörg Stratmann, PH Weingarten, Prof. Dr. Christian Swertz, U Wien, Dr. Anne Thillosen, IWM Tübingen, Dr. Benno Volk, ETH Zürich, Dr. Klaus Wannemacher, HIS Institut für Hochschulentwicklung.

Reviewer/in (elearn.nrw): Prof. Dr. Tobina Brinker, FH Bielefeld, Prof. Dr. Gudrun Oevel, U Paderborn, Dr. Alexander Classen FernU Hagen, Dr. Anne Thillosen, IWM Tübingen, Dr. Peter Salden, U Bochum, Prof. Dr. Claudia de Witt, FernU Hagen.

Lokales Organisationskomitee (U Duisburg-Essen): Prof. Dr. Isabell van Ackeren (Rektorat), Albert Bilo (CIO), Prof. Dr. Michael Goedicke (Informatik), Dr. Barbara Getto (Learning Lab), Sandrina Heinrich (Zentrum für Informations- und Mediendienste), Patrick Hintze (Zentrum für Hochschulqualitätsentwicklung), Dr. Anja Pitton (Zentrum für Lehrerbildung)

Tagungsbüro: Cornelia Helmstedt, Geschäftsstelle E-Learning NRW am Learning Lab



in Kooperation mit:

- Digitale Hochschule – NRW
- Hochschulforum Digitalisierung | Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft e.V.

Inhalt

Hochschulstrategie

<i>Barbara Getto, Patrick Hintze, Michael Kerres</i> (Wie) Kann Digitalisierung zur Hochschulentwicklung beitragen?	13
<i>Jörg Hafer, Claudia Bremer, Klaus Himpsl-Gutermann, Thomas Köhler, Anne Thillosen, Jan Vanvinkenroye</i> E-Learning. Ein Nachruf. Keine wissenschaftliche Analyse	26
<i>Barbara Getto, Katrin Schulenburg</i> Digitalisierung im Kontext strategischer Hochschulentwicklung an den Hochschulen in Nordrhein-Westfalen.....	36
<i>Sandra Hofhues, Sabrina Pensel, Felix Möller</i> Begrenzte Hochschulentwicklung Das Beispiel digitaler Lerninfrastrukturen	49
<i>Barbara Getto, Michael Kerres</i> Wer macht was? Akteurskonstellationen in der digitalen Hochschulbildung	60

Studienprogramme und Innovationen

<i>Jeelka Reinhardt, Claudia Hautzinger, Veronica Duckwitz, Lena Vogt</i> „Da will man am liebsten direkt lospraktizieren“ – Praxisorientiertes E-Learning als Beitrag zur Hochschulentwicklung Evaluation eines Pilotprojektes	77
<i>Verena Ketter, Josephina Schmidt, Athanasios Tsirikiotis</i> Digitalisierung der Hochschulbildung aus sozialwissenschaftlicher Perspektive Das Forschungsprojekt „DISTELL“	84
<i>Stefan Andreas Keller, Eva-Christina Edinger</i> „Mutig, engagiert, qualifiziert“ Das Tutor*innenqualifikationsprogramm der Universität Zürich	93
<i>Susanne Glaeser, Elisabeth Kaliva, Dagmar Linnartz</i> Die digitale Lehr- und Lerncommunity der TH Köln als strategischer Baustein für die studierendenzentrierte Lehre	101
<i>Tobias Hölterhof</i> Digitale Optionen für agile und unstetige Bildungsprozesse – Gestaltung einer sozialen Lernumgebung für die Hochschullehre	108

<i>Monica Bravo Granström, Wolfgang Müller, Karin Schweizer, Jörg Stratmann</i> Akademie für wissenschaftliche Weiterbildung der PH Weingarten als Living Lab für Innovative Hochschulstrategien	121
<i>Daniel Sitzmann, Ute Carina Müller, Florian Hieke</i> MINTFIT Hamburg Online-Selbsteinschätzungstests und E-Learning-Kurse in Mathematik und Physik für ein erfolgreiches MINT-Studium	128
<i>Katja Ninnemann, Isa Jahnke</i> Den dritten Pädagogen neu denken. Wie CrossActionSpaces Perspektiven der Lernraumgestaltung verändern	135

Lehrveranstaltungen und digitale Werkzeuge

<i>Christine Michitsch, Udo Nackenhorst</i> StudyIng 4.0 – Öffnung und Individualisierung von Lehre und Lernen im Kontext von Industrie 4.0.....	151
<i>Jana Riedel, Susan Berthold</i> Flexibel und individuell Digital gestützte Lernangebote für Studierende.....	157
<i>Dirk Burdinski</i> Flipped Lab Ein verdrehtes Laborpraktikum	164
<i>Marcel Pelz, Martin Lang, Yasemin Özmen, Jörg Schröder, Felix Walker, Ralf Müller</i> Verankerung eines digitalen Förderkonzepts in den Studienstart der Bauwissenschaften	173
<i>Serap Uzunbacak, Jens Klusmeyer</i> Elaborierte Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio und Prompts	179
<i>Anja Hawlitschek, Marianne Merkt</i> Die Relevanz der Integration von Präsenz- und Onlinephasen für den Lernerfolg in Blended-Learning-Szenarien	188
<i>Helena Barbas, Ingenuin Gasser, Franz Konieczny, Alexander Lohse, Ruedi Seiler</i> oHMint: Höhere Mathematik für MINT-Studierende – Onlinekurs und Lernplattform –	200

<i>Philipp Marquardt</i> Digitale berufliche Orientierung Zukunftsorientierung.....	206
<i>Gunhild Berg</i> Die Digitalisierung universitären Lehr-Lernens in der Lehrkräftebildung Das Projekt [D-3] an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.....	213
<i>Katharina Grubesic, Reinhard Bauer, Klaus Himpsl-Gutermann, Gerhilde Meissl-Egghart</i> Ich sehe was, was du nicht siehst: Videoreflexion im digitalen Raum Ein Praxisbericht.....	222

Status und Perspektiven

<i>Mareike Kehrer</i> Erfolgsfaktoren und Hindernisse bei der Umsetzung innovativer Digitalisierungsprojekte Eine Interviewstudie an Hochschulen in Baden-Württemberg.....	237
<i>Katja Buntins, Svenja Bedenlier, Melissa Bond, Michael Kerres, Olaf Zawacki-Richter</i> Mediendidaktische Forschung aus Deutschland im Kontext der internationalen Diskussion Eine Auswertung englischsprachiger Publikationsorgane von 2008 bis 2017	246
<i>Thomas Köhler, Christoph Igel, Heinz-Werner Wollersheim</i> Szenarien des Technology Enhanced Learning (TEL) und Technology Enhanced Teaching (TET) in der akademischen Bildung Eine Prognose für das nächste Jahrzehnt.....	264
Autorinnen und Autoren	279
Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft (GMW).....	292

E-Learning. Ein Nachruf. Keine wissenschaftliche Analyse

Zusammenfassung

Die Mitglieder des Vorstands der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft (GMW) möchten mit diesem Text anlässlich der Jahrestagung 2018 einen Diskussionsimpuls beitragen, mit dem Ziel, aus Sicht des Vorstandes den bestehenden Status Quo und die damit verbundenen Entwicklungsperspektiven der GMW in Zeiten beschleunigten digitalen Wandels und der Digitalisierung der Bildung zu skizzieren. Der von den Mitgliedern des Vorstands der GMW verfasste Text basiert auf dem Positionspapier der GMW, das auf der Mitgliederversammlung 2017 in Chemnitz vorgestellt und diskutiert wurde. Im Folgenden unternehmen die Autoren*innen den Versuch, zunächst den Stand der Dinge in Sachen „E-Learning“ im Jahr 2018 zu beschreiben, anschließend herauszuarbeiten, was das besondere Profil der GMW in dieser Entwicklung sowie heute ausmachen könnte, um schließlich einen Ausblick zu eröffnen, welche Themen und Aufgaben die Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft in den nächsten Jahren bearbeiten könnte. Insbesondere möchten die Autor*innen einladen und ermuntern, an diesem Diskussionsprozess teilzuhaben.

1 E-Learning auf dem Rückzug oder Wiederkehr einer bekannten Erzählung?

„E-Learning ist tot – es lebe die Digitalisierung“ – so umschreibt der im Mai 2018 veröffentlichte Call des Editorial Board der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft für einen Herausgeberband einen Eindruck, den viele Menschen aus der europäischen Community des „Technology Enhanced Learning“ teilen: Angesichts der gesellschaftlichen Transformationsbewegung, die mit dem Schlagwort „Digitalisierung“ bezeichnet wird und die auch den Bildungsbereich immer stärker erfasst, erscheint der Begriff „E-Learning“ heute weitgehend antiquiert. Diese Beobachtung ist nicht neu, bereits 2009 wurde von Gudrun Bachmann und anderen auf der damaligen GMW-Tagung in Berlin die damals sehr kontrovers diskutierte Frage gestellt, ob es nicht an der Zeit sei, sich vom Begriff E-Learning zu verabschieden (Bachmann et al., 2009).

Vielfach begegnen uns auch heute noch Überlegungen, Konzepte, aber auch Kritik, die denjenigen, die sich in den vergangenen Jahrzehnten (!) mit Nutzen und Möglichkeiten der digitalen Medien in der wissenschaftlichen Bildung auseinandergesetzt haben, wohlbekannt sind: Die Ambivalenzen aus Vernetzung und Entgrenzung, aus allgegenwärtiger Kommunikation und Kontrolle, zwischen scheinbar unbegrenztem Zugang zu Wissen und der Informationskompetenz der Nutzer*innen, kurz: Die Möglichkeiten und Grenzen der Digitalisierung prägen nicht nur die aktuelle Debatte, sondern haben die „E-Learner*innen“ schon immer beschäftigt und gleichermaßen zu innovativer Forschung und zu neuartiger Praxis angetrieben.

Jetzt also „Digitalisierung der Bildung“ – was ist da der Unterschied? Welches neue Narrativ verbirgt sich dahinter? Welche Erzählungen sind als die jetzt dominierenden, tonangebenden Sinnzusammenhänge auszumachen? Worum drehen sich die kleinen und großen Diskurse, die heute geführt werden und die das „E-Learning“ – also die Gestaltung von Lehre mit digitalen Medien im engeren Sinne – nur zu einer unter vielen Fragen in der Debatte um die Digitalisierung der Hochschulen machen? Eine weitere Frage, die sich in diesem Zusammenhang stellt, ist dabei auch: Wo sind Kontinuitäten und was können wir aus der ca. 20-jährigen E-Learning-Bewegung mitnehmen und lernen? Bei den meisten der E-Learning-Aktiven und -Interessierten hatte sich nach den ersten Gehversuchen herumgesprochen, dass die Umgestaltung der Lehre mit „neuen Medien“ Fragen aufwirft, die weit über Seminarraum und Hörsaal hinausreichen. Allein die technischen Grundlagen zu schaffen, bedeutete, dass sich Lehrende, Mitarbeiter*innen aus Hochschuldidaktik, Bibliotheken, Rechen- und Medienzentren und anderen Einrichtungen zu neuen Arbeitsbündnissen zusammenschließen mussten. Mit mehr oder weniger gutem Erfolg gelang es, nicht vorhergesehene Geschäftsmodelle einzuführen. Die Einführung und Weiterentwicklung von E-Learning wurde alsbald insbesondere als Organisationsaufgabe interpretiert. Das „magische Viereck medien-didaktischer Innovation“ (Kerres, 2005, S. 160) und der Sammelband „Handbuch Organisationsentwicklung: Neue Medien in der Lehre“ (Pfeffer et al., 2005) waren Wegmarken, die zur Orientierung dienten und dazu inspirierten, E-Learning nicht nur als eine Frage der „Medienwahl“ in der Unterrichtsgestaltung zu begreifen, sondern als einen Hebel, um die Hochschule zu bewegen. Dass die neuen Medien, insbesondere das Internet, „zum Motor für den Paradigmenwechsel im Lernen werden“ könnte (Schulmeister, 2000, S. 44), war ein Teil dieses „Versprechens auf die Zukunft“ (Schulmeister, 2009) und hat insbesondere dazu geführt, dass sich Expert*innen verschiedener Fachdomänen (nicht zuletzt Bildungs- und Computerwissenschaftler*innen) zusammentaten, um diese Vision zu verfolgen. Die Entwicklung der GMW war mit dieser Bewegung eng verbunden. Hier trafen Forscher*innen und Praktiker*innen, die in konkreten Lehr-Lern-Zusammenhängen Neues gestalten wollten, auf sol-

che, die an neuen Technologien arbeiteten; Lehrende und Mitarbeiter*innen aus Supporteinrichtungen trafen auf Entscheider*innen, die an den Schaltstellen der Hochschule positioniert waren. Die offensichtlichste Gemeinsamkeit war „E-Learning“: An den Fragen des sinnvollen Einsatzes digitaler Medien in der Lehre und der Gestaltung von Bildungstechnologien arbeiteten (in alphabetischer Reihenfolge) u.a. Didaktiker*innen, Erziehungswissenschaftler*innen, Hochschulentwickler*innen, Informatiker*innen, Medienwissenschaftler*innen, Psycholog*innen und viele Praktiker*innen, die irgendwie dies alles zusammenführen wollten, gemeinsam. Es war in diesem Sinne eine von vielen „utopischen Gemeinschaften“ die sich um das E-Learning herum bildeten. Aber: Diese neuartige Inter- und in gewissem Sinne auch Transdisziplinarität hat auch – bis heute – paradigmatischen Charakter und ist durchaus repräsentativ für ein sich veränderndes Wissenschaftsverständnis. Innovation wird von bis dato unabhängigen Bereichen gemeinsam gestaltet. Zudem ist die Anwendung von konstituierender Bedeutung – so kommt der Begriff des E-Learning selbst aus der Weiterbildung im betrieblichen Kontext, nicht aber aus der akademischen Grundlagenforschung (vgl. Cross, 2004).

Es gab aber ebenso eine unterliegende, und wie wir glauben, wichtigere Gemeinsamkeit: Dies waren und sind Menschen, denen die Weiterentwicklung der Lehre, der Hochschulen und des Bildungssystems am Herzen liegt. „Digitalisierung als Motor der Hochschulentwicklung“ – so das Motto der diesjährigen GMW-Tagung (2018) – dieser Titel hätte vor 10 Jahren mit dem Begriff „E-Learning“ ebenso funktioniert. Und es ist kein Zufall, dass diese Verbindung aus Vision, Gestaltungswillen und dem Schaffen von Gestaltungswissen sich an den damals und heute wieder „neuen“ Medien dingfest gemacht hat. Der Cyberspace war voll von neuen (und funktionierenden) Narrativen und Praktiken einer anderen Ökonomie, eines anderen gesellschaftlichen Diskurses und offener und vielfältiger Organisationsformen sich wandelnden gesellschaftlichen Miteinanders (vgl. Stalder, 2016). Die Open-Source-Bewegung in der Programmierung, die einfache, verlustfreie Verbreitung von digitalisierten Inhalten oder die Möglichkeit, mit einer guten Idee und genug Elan ein Angebot schaffen zu können, das sich beispielsweise zur größten Online-Enzyklopädie der Welt entwickelt, haben nicht nur Beispiele für die Möglichkeiten der neuen Medienwirklichkeit geschaffen, sondern waren Teil unserer eigenen Geschichte und Antrieb unseres Engagements.

Heute stellt sich diese Geschichte anders dar: Das Internet „ist kaputt“ (Lobo, 2014), Facebook wird zum Gegenstand von Anhörungen im Europäischen Parlament und „Handy-Fasten“ zur pädagogischen Intervention. Dies ist nicht Teil dieser Vision gewesen, es könnte vielmehr als Bankrotterklärung der neuen, freien digitalen Welt verstanden werden. Welche Hoffnung treibt alle, die sich angesichts all dieser Befürchtungen und Ängste vor Kontrollverlust noch im Bereich des „E-Learning“ engagieren?

2 Digitalisierung der Bildung ist mehr als E-Learning

Wenn wir heute von der „Digitalisierung der Wissenschaft“ sprechen, ist damit sehr viel mehr gemeint als ein „Computerunterstützter Unterricht“. Heute sind Wissensproduktion und -verbreitung ohne Computerunterstützung nicht mehr denkbar – in keinem Wissenschaftsbereich. Und doch muss die „richtige“ Nutzung dieser Medien erst noch Teil der wissenschaftlichen Ausbildung werden. Auch die Frage, welche Bildungsinhalte angesichts digitaler Transformation für die zukünftigen Generationen von Bedeutung sein werden, ist dringlich.

Auch der Betrieb einer Hochschule ist heute ohne eine umfassende EDV-Unterstützung nicht mehr vorstellbar (auch wenn diese Einschätzung nicht alle Kolleg*innen teilen) und alle digitalen Aktivitäten müssen sich in das zeitgenössische „elektronische Hochschulökosystem“ (Hechler & Pasternack, 2017) integrieren. Das bedeutet auch, dass die Denkfigur „Digitalisierung der Lehre“, einst ein wirksamer Hebel der Hochschulentwicklung, brüchig geworden ist. Unser Thema heute ist vielmehr die „Digitalisierung der Bildung“ und das ist eben mehr als die Gestaltung von Lehre. Es geht um Offenheit und Teilhabe, Kompetenz und Methode, Diskurs und Aushandlung nicht nur wissenschaftlicher Sachverhalte, sondern von Gesellschaft an sich.

Wir stehen an einem Scheideweg. Damit ist nicht gemeint, dass wir als Weltgesellschaft die „Grand Challenges“ bewältigen müssen, sondern dies ist sehr viel kleiner zu betrachten: Dass wir uns als die „E-Learner*innen“ entscheiden müssen, wo wir (nicht ob) und wo nicht an dem großen Rad der Digitalisierung mitdrehen wollen oder wir uns auf eine handlungspraktische Perspektive beschränken (lassen). In vielen Bereichen hat sich der E-Learning-Diskurs zu einem Digitalisierungsdiskurs entwickelt; nicht zuletzt deshalb, weil sich viele Akteur*innen den damit verbundenen Fragestellungen zugewandt haben. Und weil wir im sogenannten „Kernprozess Lehre“ über einen immensen Bestand an Erkenntnissen sowie Erfahrungs- und Prozesswissen verfügen, gehören wir in der Regel auch zu den ersten und richtigen Ansprechpartner*innen – sind aber längst nicht mehr die Einzigen, die dazu eine Meinung haben und in diesem Feld fundierte Kompetenzen aufweisen.

Aber die Rahmenbedingungen haben sich enorm verändert: E-Learning ist heute keine Spezialist*innen-Frage mehr. Begriffe wie „MOOC“, „Blended Learning“ und „Webinar“ gehen Menschen inzwischen flüssig über die Lippen, die vor vier bis fünf Jahren beim Thema E-Learning eher schwiegen und denen die Nutzung eines Learning Management Systems bereits als überzogene Digitalisierungsmaßnahme, der Einsatz von Vorlesungsaufzeichnungen als (freiheitsbeschränkende) direkte Konkurrenz der eigenen Vorlesung erschien. In einer Welt, in der die Nutzung digitaler, vernetzter Medien, vom „smarten“ Telefon bis zum „smarten“ Fernseher, Teil des alltäglichen Lebens geworden

ist, ist es logisch, dass diese auch in Gesellschaftsbereiche der Bildung und der Wissensproduktion hineinwirken, zumal diese seit jeher intensiv mit verschiedenen Mediensystemen verflochten sind.

Der Einsatz digitaler Technologien ist so zu einem selbstverständlichen Teil der Bildungswelt geworden. Gleichzeitig findet auch eine stürmische Entwicklung statt: Wurde in den 2000er Jahren der Begriff der „Neuen Medien“ bereits als überholt wahrgenommen, weil „neu“ nicht mehr recht passen wollte, gewöhnen wir uns inzwischen wieder daran, dass regelmäßig für uns neue Technologien erscheinen und verfügbar werden, die bisher nicht nur unbekannt waren, sondern die es gar nicht gab. So sind Sprachsteuerung oder der Einsatz von 360°-Videos und 3D-Displays solche jüngsten Medienentwicklungen, und mit KI-basierten Softwarewerkzeugen beginnt sich eine Tür zu öffnen, hinter der sich im bildlichen Sinne eine unendliche virtuelle (Lern-)Welt erahnen lässt. Während die Kenntnis und der Gebrauch digitaler Medien also in der Breite wächst, entwickeln sich ständig neue Informationstechnologien und damit auch Möglichkeiten für Lehre und Unterricht, die erschlossen, erprobt und bewertet werden wollen. Immerhin kommt in den gerade in Deutschland festgefahrenen Diskurs um Medienkompetenz mit neuen Ausbildungskonzepten (E-Teaching u. a. m.) und europäischen Rahmungen (DigiCompEdu) gerade wieder Bewegung.

Jedoch: Mit dem „E-Learning“, wie es in den letzten 25 Jahren entwickelt und genutzt wurde, haben diese Entwicklungen wenig gemeinsam. Ist der Einsatz einer Classroom-Response-App im Rahmen einer „normalen“ Vorlesung E-Learning? Haben zappelige Erklär-Clips eine Vorbildfunktion für zeitgemäße Vermittlungsstrategien von Wissen? Kann die Präsenzsituation in einer Lehrveranstaltung durch Zusammenarbeit im virtuellen Raum ersetzt werden? Dies sind nur die einfacheren Fragen, denn obwohl wir sehr viel über den Einsatz der „neuen Medien“ gelernt haben und viele Einsatzgebiete heute vermessen worden sind, bietet die Entwicklung kontinuierlich Neues, Ungeahntes. So tauchen am digitalen Horizont Szenarien auf, deren mediale Wirkungsmächtigkeit nur die wenigsten (Spears & Lea, 1994) auch nur in Ansätzen vorausgesehen haben, siehe bspw. Fake News und „BibisBeautyPalace“ auf YouTube. Die Idee von Bildung, respektive Aufklärung wankt!

Darüber hinaus bedeutet Digitalisierung von Bildung bzw. von Wissenschaft auch, dass die Inhalte, die Ziele, die Organisationsformen von Wissensproduktion und Wissensdistribution, sowie die Methoden von Forschung und Lehre alle gleichzeitig Gegenstand des Transformationsprozesses sind. Und weil diese Bereiche auch miteinander verwoben und von gegenseitigen Abhängigkeiten durchzogen sind – was gern immer wieder als Postulat der Einheit von Forschung und Lehre herausgestellt wird, zudem der Bezug zum Management des Hochschulbetriebes unklar bleibt – steigert sich die Komplexität dieses Entwicklungsprozesses zu einem kaum noch durchschaubaren Ganzen. Geht

es bei Digitalisierung auch oder insbesondere um Forschung? War dies bereits bei E-Learning der Fall? Ist die Hochschul-App als Informationsmanagement-Werkzeug Teil von E-Learning? Wenn ja, warum ist es dann das E-Mail-System nicht? Müssen wir uns um Digital Humanities, Open Data, neue Publikationsformen, Citizen Science und Business Intelligence Systeme gleichzeitig kümmern? Wir stehen vor der Frage, wie wir uns zu diesen verschlungenen Prozessen verhalten sollen. Wir müssen uns entscheiden: „Medien in der Wissenschaft“ ist einerseits viel mehr als „E-Learning“, andererseits sind darin Akteur*innen, Einrichtungen und Handlungslogiken beteiligt, die unsere bisherigen Handlungsfelder überschreiten. Ähnlich stellte sich diese Frage für die GMW schon einmal in ihrer Gründungsphase im Hinblick auf den Übergang von analogen zu digitalen Medien und den Transfer der Aufgaben der bisherigen Medienzentren an Hochschulen und Universitäten hin zu Aufgabengebieten, die mehr als nur die Medienproduktionen, sondern auch Fragen der Lehre, Didaktik und Forschung umfassten. Immer wieder gab es in den letzten Jahren Impulse aus den Reihen der Fachgesellschaft, sich Fragen der Öffnung von Wissenschaft, Herausforderungen der E-Science oder medialer (Mega-)Trends an sich, also der Innovationsforschung, anzunehmen. Es scheint deutlich, dass die Frage nach der Rolle der Digitalisierung für die Hochschulentwicklung wohl kaum aus einer einzigen fachlichen Perspektive alleine zu beantworten ist, sondern Antwortversuche nur in einem interdisziplinären Zusammenhang entstehen können.

3 Perspektiven für den Diskurs, die Praxis und für die GMW?

Als „Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft“ haben wir den oben beschriebenen Prozess lange beobachtet und begleitet, aber die damit verbundenen Fragen und Problemstellungen vielleicht zu wenig in den Fokus gestellt. Die GMW war stark auf den Zusammenhang von Didaktik und Technologie, auf das Pädagogische fokussiert, die über die Lehre hinausgehenden Fragen waren weniger präsent. Dies hat auch zu einer gewissen inhaltlichen Abwanderung von Personen aus den Diskussionszusammenhängen der GMW geführt. Nicht weil sich unsere Mitglieder von der GMW abgewendet haben, sondern, so ist unser Eindruck, weil sich die Arbeitsfelder und Problemstellungen der GMW-nahen Akteur*innen erweitert und differenziert haben. Gleichzeitig besitzt die GMW, so denken wir, ein einzigartiges Profil, das sich unter anderem in einem – gerade bei den jährlichen Tagungen – immer wieder neu geführten lebendigen Austausch von Theorie und Praxis, dem Zusammenkommen verschiedenster Fachdisziplinen und Funktionen in Hochschulen und der länderübergreifenden Perspektive der in allen drei DACH-Ländern aktiven Mitglieder, aber auch in einer außergewöhnlich aktiven und autonomen Nachwuchscommunity ausdrückt.

Uns wird deutlich bewusst, dass die Digitalisierung ein umfassender Prozess ist und daher nach einer umfassenden Perspektive verlangt. Aus unserer Sicht geht es um zwei Fragen, die in leichter Abwandlung einer Formulierung von Lisa Rosa (2016) lauten: *Welche digitale Bildung wollen wir in Zukunft haben?* Und: *Welche Bildung brauchen wir für eine digitalisierte Zukunft?*

Aus diesen Überlegungen heraus hat sich die GMW zum Ziel gesetzt, die Debatte um die Zukunft der digitalen Bildung verstärkt zu führen und mit aktuellen Fragen der Entwicklung von akademischer Lehre, der Zukunft der Hochschulen, aber auch nach den zeitgemäßen Zielen von Bildung zu verbinden. Wir haben drei Bereiche identifiziert und in unserem Positionspapier unseren Mitgliedern zur Diskussion gestellt. Die Ziele des Positionspapiers sind, einerseits eine Selbstverständigung innerhalb der GMW anzuregen und andererseits mit dem Papier anderen Akteur*innen und Stakeholdern unsere Standpunkte nahezubringen. Wir verstehen das Dokument als Startpunkt einer Diskussion, das bewusst auch plakativ formuliert ist.

Die drei Kernthemen des Papiers sind:

1. Digitalisierung begreifen und gestalten
2. Lehre muss sich verändern
3. Mehr über Lernen lernen

3.1 Digitalisierung begreifen und gestalten

Mit der breiten politischen und wirtschaftlichen Unterstützung der Digitalisierungsprozesse in allen Bildungssektoren ist eine Diskussion in Gang gekommen, die eine kritische Haltung sowie eine emanzipative Perspektive didaktisch-technologischer Entwicklung anmahnt. Der allein an technologischem Fortschritt orientierten Argumentation für die beschleunigte Digitalisierung der Bildung muss eine ebenso kritisch-engagierte wie gestaltungsorientierte Behandlung des Themenfeldes zur Seite gestellt werden. Worin bestehen aber die Besonderheiten der Situation? Einerseits stellt die kritisch-reflexive Herangehensweise an neue Möglichkeiten nichts Neues dar. Andererseits entwickelt sich gerade im Kontext der Digitalisierungsdebatte die Notwendigkeit, das Verhältnis von fortschrittlicher pädagogischer Praxis und ebenso fortschrittlicher technologischer Entwicklung neu zu diskutieren und zu bestimmen.

3.2 Lehre muss sich verändern

Die Herausforderung, Lehren und Lernen (nicht nur) in der Hochschule grundlegend zu erneuern, stellt sich in neuer Dringlichkeit. Die Zunahme krisenhafter globaler Entwicklungen zeigt, dass „für das Leben lernen“ eine neue Bedeutung

gewinnen muss. Die Zweifel wachsen, ob das bisherige Bildungssystem und Bildungsverständnis in der Lage ist, den Menschen das an die Hand zu geben, was zur Gestaltung einer lebenswerten Zukunft notwendig ist.

Der Eindruck entsteht, dass ein Mentalitätswandel bei der überwiegenden Mehrheit der Lehrenden überfällig ist, die in starkem Maße den klassischen Formaten verhaftet sind, die sie in ihrer eigenen Bildungsbiografie kennengelernt haben, und einer Neugestaltung von Lehre mit übergroßer Skepsis, verbunden mit erheblichen Berührungsängsten, gegenüberstehen. Aber: Motivationale Veränderung muss in den Köpfen beginnen, bedarf der Neugier und couragierter Auseinandersetzung! Wir sind davon überzeugt, dass die Gestaltung einer zeitgemäßen Lehre ohne die Berücksichtigung und Unterstützung von digitalen Medien nicht denkbar ist.

Gleichzeitig sehen wir, dass es hierfür nicht vordringlich neuer Modelle und theoretischer Erkenntnisse bedarf: Die Aufgabenstellung ist klar umrissen und seit Jahrzehnten bekannt. Lehren und Lernen ohne den flächendeckenden Anschluss jedweder Aktivität an digitalisierte Infrastrukturen ist undenkbar, Digitalisierung ohne die qualitative Weiterentwicklung der Lehre ist sinnlos. Wie sich Lehre jedoch breitenwirksam und nachhaltig weiterentwickeln lässt, ist ein nach wie vor ungelöstes Problem. Dabei treten Rahmenbedingungen und Organisationskultur in den Hochschulen verstärkt in den Fokus. Die Aufgabe, die gelöst werden muss, ist es, wirksame Handlungsoptionen zu gewinnen, die über punktuelle Maßnahmen, kleinteilige Moderation von Verbesserungsprozessen und das Bereitstellen immer neuer Angebote hinausgehen.

3.3 Mehr über Lernen Lernen

„Lernen“ stellt einen Schlüsselbegriff für alle in der Bildung Tätigen dar. Gleichzeitig sind die Konzepte und Modelle des Lernens heute von Vielfalt und Pluralismus geprägt, Impulse aus Neurowissenschaft und Informatik – aber auch Steuerungsmodelle wie „Outputorientierung“ halten Einzug in die Modelle des Lernens. Wie lassen sich Menschen bei Lernprozessen so unterstützen, dass „Selbstlernen“ mehr als ein curriculares Schlagwort oder organisierte Selbstüberlassung darstellt? Welche Erkenntnisse lassen sich aus der Nutzung von Learning Analytics, den unendlich verfügbaren Daten ziehen? Wie können Lernumgebungen interaktiv und dynamisch gestaltet werden, dass sie diese Prozesse wirklich unterstützen? Wie kann man das Lernen mit digitalen Medien besser unterstützen und welche Rolle spielt die digitalisierte Umwelt für das Lernen von Individuen und Organisationen?

Daher sehen wir es als Aufgabe der GMW e.V., die Prozesse und Wirkungen der Digitalisierung in Bildung und Wissenschaft einerseits besser zu verste-

hen und andererseits solche Positionen herauszuarbeiten, die neben der technologischen die pädagogische Innovation befördern – in Summe eine breite Sensibilisierung der Akteur*innen in Forschung und Bildung zu erreichen, die sich weder auf einzelne Unterthemen (wie E-Learning oder OER) bzw. kleinere Gruppen von Expert*innen und Enthusiast*innen reduzieren lässt (wie bspw. Instruktionsdesigner*innen oder Medienpädagog*innen).

Die Verfolgung eines langfristigen Programms, das zum Ziel hat, die Organisationsweisen, Aufgaben und Grenzen der wissenschaftlichen Bildungseinrichtungen in einer digitalisierten Welt zu klären, beinhaltet Fragen wie die nach Bedürfnissen und Möglichkeiten von Studierenden und nach der Steuerbarkeit von Erneuerungsprozessen in Hochschulen ebenso wie nach den Auswirkungen von Vernetzung, Transparenz und Offenheit als Grundprinzipien der Digitalisierung auf Wissenschaft und Hochschulen.

Diese Aspekte gehen wir jetzt u. a. mit dem zu Beginn erwähnten Herausgeberband bereits an. Auf der Jahrestagung 2019 sollte auf dieser Basis dann eine noch fundiertere Auseinandersetzung erfolgen.

Literatur

- Bachmann, G., Bertschinger, A. & Miluska, J. (2009). E-Learning ade – tut Scheiden weh? In N. Apostolopoulos, H. Hoffmann, V. Mansmann & A. Schwill (Hrsg.), *E-Learning 2009. Lernen im digitalen Zeitalter*. (S. 118–128). Münster: Waxmann.
- Cross, J. (2004). An informal history of eLearning. *On the Horizon*, 12 (3), 103–110.
- Hechler, D. & Pasternack, P. (2017). Das elektronische Hochschulökosystem. *Die Hochschule*, 26 (1), 7–18.
- Kerres, M. (2005). Strategieentwicklung für die nachhaltige Implementation neuer Medien in der Hochschule. In T. Pfeiffer, A. Sindler & M. Kopp (Hrsg.), *Handbuch Organisationsentwicklung Neue Medien in der Lehre Voraussetzungen und Beispiele für eLearning an Hochschulen*. (S. 157–162). Münster: Waxmann.
- Lobo, S. (2014). Die digitale Kränkung des Menschen. *FAZ*. URL: <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/abschied-von-der-utopie-die-digitale-kraenkung-des-menschen-12747258.html> (letzter Zugriff: 23.06.2018)
- Pfeiffer, T., Sindler, A. & Kopp, M. (Hrsg.) (2005). *Handbuch Organisationsentwicklung Neue Medien in der Lehre. Voraussetzungen und Beispiele für eLearning an Hochschulen*. Münster: Waxmann.
- Redecker, C. & Punie, Y. (2017). *European Framework for the Digital Competence of Educators DigCompEdu*. Luxembourg: Publications Office of the European Union
- Rosa, L. (2016) Welche „digitale Bildungsrevolution“ wollen wir? URL: <https://shiftingschool.wordpress.com/2016/10/24/welche-digitale-bildungsrevolution-wollen-wir/> (letzter Zugriff: 23.06.2018)

- Schulmeister, R. (2000). Didaktische Aspekte hypermedialer Lernsysteme. In R. Kammerl (Hrsg.), *Computerunterstütztes Lernen*. (S. 40–52). München u. a.: Oldenbourg.
- Schulmeister, R. (2009). Der Computer enthält in sich ein Versprechen auf die Zukunft. In U. Dittler, J. Krameritsch, N. Nistor, C. Schwarz & A. Thillosen (Hrsg.), *E-Learning: Eine Zwischenbilanz. Kritischer Rückblick als Basis eines Aufbruchs*. (S. 317–324). Münster: Waxmann.
- Spears, R. & Lea, M. (1994). Panacea or panopticum? The Hidden Power in Computer-Mediated Communication. *Communication Research*, 21 (4), 427–459.
- Stalder, F. (2016). *Kultur der Digitalität*. Berlin: Suhrkamp.